

Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Bydesign
Postboks 447
1505 København V

København d. 02.4.2009.

Vedr. høring af lokalplanforslaget ”Industriens Hus”

Københavns Bymuseum har modtaget materiale vedrørende ovennævnte lokalplanforslag og har foretaget en gennemgang af sagen.

Det er glædeligt, at mange af de forvirrende formuleringer i startredegørelsen er taget ud af lokalplanforslaget. Ligeledes er det godt, at man har vedlagt materiale, der belyser bygningen set fra Tivoli og højden på bygningen i forhold til Richs-bygningen, som vi anmodede om i den interne høring. Desværre er det væsentlige i vores kritik blevet overhørt. Forslaget lægger fortsat op til en indskrænkning af Rådhuspladsen og en markant negativ indvirkning på Tivoli. Som lokalplanforslaget også gør opmærksom på, er den nuværende bygning næsten skjult bag træerne. Dette burde være en målsætning også for den nye bygning.

Tivoli

I lokalplanforslaget står der, at den nye bygning vil være i dialog med Tivoli, fordi dens facade er af glas, ligesom mange af Tivolis bygninger er det. Dette er, efter vores opfattelse, ikke en begrundelse for at udvide bygningen i et så stort omfang. Ligeledes står der i lokalplanforslaget, at nedtrapningen af bygningen formidler overgangen til Tivoli. Bygningen er fortsat 8 etager høj og som billederne viser, så vil bygningen have mærkbare visuelle konsekvenser for Tivoli, da udsynet fra haven standses af en høj mur af glas. En betingelse i parallelopdraget var, at Tivolis kvaliteter blev sikret. Dette opfyldes, efter vores opfattelse, ikke, idet bygningens volumen er for dominerende fra Tivoli. Da det nuværende Industriens Hus blev opført, blev der gjort meget ud af, at Industriens Hus ikke skulle være synlig fra Tivoli og man forsøgte med beplantning, som der også står i lokalplanforslaget, at mildne overgangen, så bygningen ikke forstyrrede havens eventyragtige karakter.

Rådhuspladsen

Rådhuspladsen er indrammet af store murede bygninger. Den nye bygning vil overtage Rådhusets dominans på pladsen. På lokalplanforslagets side 6 står der, at bygningen *indskriver sig i stedets historie*. Det gør alle bygninger vel i en eller anden grad, men den forslåede udvidelse meget forskellig fra de andre bygninger – både i volumen, højde og materialevalg. Bygningen vil

endvidere inddrage pladsen mod H.C. Andersens Boulevard og derved gøre Rådhuspladsen mindre og således mindske Rådhusets dominans samt skæmme Tivoli-slottet. Det er ikke en styrkelse af byrummet, at indskrænke pladsen.

Den nye DI-bygning

Til trods for, at pladsen foran DI-bygningen inddrages, så påstås den nye bygning skabe *et visuelt og funktionelt overlap mellem by og bygning* og forbinde *bygningen med livet på pladsen* (side 6). Det er svært at forestille sig, at et lukket rum giver samme byliv, som en åben plads.

På side 11 i lokalplanforslaget står der, *at facadernes udformning har en overordnet stærk idé og gode proportioner i forhold til de forskellige omgivelser*. Både Københavns Bymuseum og Kulturarvsstyrelsen har været kritiske overfor bygningens udformning og volumen i forhold til de kulturhistoriske værdier i området og derfor er ovenstående ikke passende i lokalplanforslaget, da der langt fra en enighed om, hvad bygningen betyder for omgivelserne.

Bygningen burde genovervejes, da en udvidelse i både højde og drøjde har for store konsekvenser for et meget vigtigt område af København. Københavns Bymuseum kan derfor ikke anbefale det foreslåede byggeri.

Med venlig hilsen

Stefanie Høy Brink
Stud. mag.
Københavns Bymuseum
etnologi@kff.kk.dk
3328 4202

Inger Wiene
Museumsinspektør
Københavns Bymuseum
iwiene@kff.kk.dk
3328 4205